

СТАТУС НАУЧНОЙ ПУБЛИКАЦИИ

А.В. Ермаков, Т.А. Полилова

Публикация статей в научных изданиях - традиционный способ представления результатов научной работы. В последние годы требования к публикационной активности ученого заметно ужесточились. Разного рода нормативные циркуляры напрямую связывают уровень успешности ученого с числом опубликованных им работ. Более того, и сами публикации стали иметь разный "вес" в зависимости от "престижности" издания, в котором опубликована статья.

Какие факторы формируют статус научной публикации?

Научное издание

В устном общении, в официальных и неофициальных документах под словом публикация понимается опубликованная (вышедшая из печати) научная работа. Можно уточнить термин "публикация", опираясь на действующий ГОСТ 7.0.99 "Информационно-библиографическая деятельность, библиография. Термины и определения". Протицируем пункт 3.1.33 этого ГОСТа:

"3.1.33 публикация: Документ, доступный для массового использования ..."

Если ученый разместит в свободном доступе в интернете документ с описанием результатов научных исследований, станет ли этот документ той самой научной "публикацией", которую можно будет упомянуть в списке научных трудов?

Нужное направление для наших рассуждений задает пункт 10 "Положения о порядке присуждения ученых степеней" ВАК (<http://vak.ed.gov.ru/tu/docs/?id54=4&i54=4>), который гласит (цитируем):

"11. Основные научные результаты диссертации должны быть опубликованы в научных изданиях."

Обратимся к ГОСТ 7.60-2003 "Издания. Основные виды. Термины и определения", который вводит понятие "издание" (цитируем):

"3.1.1 издание: Документ, предназначенный для распространения содержащейся в нем информации, прошедший редакционно-издательскую обработку, самостоятельно оформленный, имеющий выходные сведения".

Сопоставляя приведенные определения терминов, можно сделать следующий вывод. Ученый может опубликовать в интернете научный материал, но этот материал не станет автоматически научным изданием, пока не пройдет "редакционно-издательскую обработку".

Статус научной публикации определяют не только ГОСТы. Сложившиеся процедуры государственной аттестации научных кадров, сформулированные в "Положения о порядке присуждения ученых степеней" ВАК, оказывают существенно большее влияние на формирование пространства научных публикаций. В пункте 10 Положения читаем следующее:

"Основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора наук должны быть опубликованы в рецензируемых научных журналах и изданиях".

С недавнего времени ВАК стала публиковать на своем сайте "Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук". Так появился новый вектор, определяющий развитие научного информационного пространства.

Перечень ВАК

Появление Перечня было вызвано желанием ВАК повысить качество экспертизы защищаемых диссертаций. По мнению ВАК, научные издания могут выступать в качестве одного из инструментов экспертизы диссертационных исследований, внешней по отношению к системе государственной аттестации (http://vak.ed.gov.ru/help_desk/list/).

История формирования Перечня полна противоречий. Вначале ВАК сформировала весьма ограниченный список журналов, составленный усилиями членов экспертных советов ВАК. Первоначальный Перечень включал наиболее известные в научном мире журналы, основанные, в основном, еще в советские времена. Однако редакции российских научных журналов, в первую очередь учрежденных вузами, стали высказывать справедливые опасения за судьбу своих изданий. Перечень стали расширять, включая журналы менее значительные. Вскоре стало очевидным, что Перечень ВАК создает конкурентные преимущества для одних журналов и несправедливо ограничивает круг авторов у других журналов, что не отвечает принципам демократии.

Следующим шагом ВАК сформулировала общие требования, которым должны удовлетворять научные издания, претендующие на включение в Перечень.

Библиографические базы

Требования ВАК к научным изданиям демонстрируют новые для российской науки приоритеты, ориентацию на механизмы подсчета "индекса цитирования". В частности, в Перечень в первую очередь без каких-либо дополнительных условий попадают издания, выпуски которых включены хотя бы одну из западных систем подсчета "индекса цитирования", таких как Web of Science, Scopus, Web of Knowledge, Astrophysics, PubMed, Mathematics и др.

Базы цитирования (библиографические базы) появились несколько десятков лет назад и охватывают практически весь спектр западных научных изданий. На основе анализа пристатейных списков литературы для учитываемых в базе статей ведется подсчет числа библиографических ссылок. При этом не рассматриваются причины цитирования, отношение авторов к цитируемому материалу. Подсчитывается также импакт-фактор отдельного журнала - интегральный показатель цитируемости опубликованных в журнале научных статей.

Одним из требований для включения в Перечень ВАК, предъявляемым к остальным изданиям, стало требование регулярного предоставления информации об опубликованных материалах в систему Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) на базе Научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU.

Издательство может передавать в eLIBRARY.RU только метаданные выпуска издания (для каждой статьи передаются: название статьи, сведения об авторах, ключевые слова, аннотации, список библиографических ссылок и т.д.). Издательство также может передавать в eLIBRARY.RU наряду с метаданными полные тексты статей и регламентировать доступ к полным текстам (свободный или платный).

Кстати сказать, ВАК, ратуя за информационную открытость изданий, тем не менее не требует от издательств предоставления свободного доступа к полным текстам публикуемых в них статей.

Рецензирование

Одно из существенных требований ВАК к научным изданиям для включения в Перечень - наличие у издания процедуры рецензирования. Рецензенты дают экспертную оценку поступившим в редакцию рукописям, т.е. выполняют роль фильтра, который позволяет поддерживать высокий научный уровень публикуемых работ.

ВАК обязывает журналы предоставлять рецензии по запросам экспертных советов ВАК. В случае возникновения каких-либо конфликтных ситуаций при рассмотрении в ВАК диссертации, экспертный совет может запросить рецензию на любую из опубликованных соискателем работ и узнать мнение эксперта о содержании статьи.

Будет ли ВАК влиять на качество рецензирования научных изданий с помощью механизмов, которыми ВАК контролирует работу диссертационных советов в системе государственной аттестации? Следует вспомнить, что в случае некачественной экспертизы диссертаций в диссертационном совете ВАК может высказать замечание в адрес совета. Более того, диссертационные советы, пропускающие слабые диссертации, могут быть ликвидированы решением ВАК.

Правомерно задать вопрос: будут ли издания, публикующие статьи низкого качества, получать от ВАК "черные метки"? Пока ВАК не обозначил намерения ввести подобные процедуры.

Хотелось бы вспомнить нашумевший пример "Корчевателя" [1], который продемонстрировал весьма низкую требовательность одного из журналов из списка ВАК. Журнал опубликовал сгенерированный компьютерной программой текст, бессмысленный с точки зрения здравого смысла. Авторы статьи вскоре сознались в своей шутке, что стало поводом к разбирательству. Провинившийся журнал из Перечня ВАК исключили, но вопрос об оценке качества экспертизы статей в других редакциях научных журналов пока всерьез не поднимался.

Регистрация в Информрегистре и Роскомнадзоре

Для электронных научных изданий ВАК требует регистрации издания в Научно-техническом центре Информрегистр (<http://www.inforeg.ru/>). Регистрация издания проводится по заявлению издателя с предоставлением пакета документов по установленному списку и архива издания за период не менее одного года. Регистрация изданий осуществляется в период с 15 августа по 15 октября и распространяется на следующий календарный год. Процедуру регистрации электронного научного издания нужно проходить ежегодно.

В течение срока регистрации учредитель должен своевременно передавать для регистрации в Информрегистр выпуски издания. Регистрация выпуска издания сопровождается выдачей идентификационных номеров публикациям, включенным в этот выпуск. Такие публикации учитываются в ВАК в качестве изданий, в которых публикуются результаты диссертационных работ. При этом авторы должны указывать в библиографических ссылках на такие публикации присвоенные Информрегистром идентификационные номера.

По-видимому, электронное издание, зарегистрировав очередной выпуск, должно расширить атрибутику (метаданные) публикаций присвоенными регистрационными номерами. Желательно также оповестить об этом событии всех авторов публикаций.

В соответствии с требованиями Информрегистрa электронное научное издание должно быть зарегистрировано в качестве СМИ.

Для регистрации электронного издания в качестве СМИ организация должна подать в Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) (<http://www.rsoc.ru/>) пакет документов, включающий:

- заявление учредителя СМИ,
- копии учредительных документов,
- документ, подтверждающий право использования доменного имени сайта в интернете.

Государственная регистрация СМИ действует неограниченный срок и подтверждается официальным свидетельством о присвоении регистрационного номера.

Будем надеяться, что в скором времени Информрегистр и Роскомнадзор упростят процедуры регистрации, подключив механизмы электронного государства, о строительстве которого как много говорится в последнее время.

Получение ISSN

Одним из требований ВАК к научному периодическому изданию является обязательная регистрация издания в Международной организации по стандартизации, присваивающей изданиям ISSN (International Standard Serial Number - Международный стандартный регистрационный номер).

Процедура получения Международных регистрационных номеров ISSN предельно проста: издателю нужно отправить запрос (по электронной почте на адрес парижского отделения) с приложением электронных копий обложек трех-четырех выпусков издания. Для регистрации электронных изданий нужно указать интернет-адрес электронного издания. В ответ на запрос регистратор по прошествии одной-двух недель присылает по электронной почте присвоенные изданию номера ISSN.

Остается только пожелать российским структурам так же оперативно и необременительно для заявителя проводить регистрирующие процедуры.

Свободный доступ к публикациям

Как соотносятся приведенные выше требования ВАК к научным изданиям с весьма мощной современной тенденцией - появлением научных архивов, предоставляющих свободный доступ к опубликованным статьям? Размещение статей в таких архивах проводится без сложных формальных регистраций.

Свободный доступ к результатам научных исследований пропагандирует, в частности, международная инициатива Open Archives Initiative [2], которую поддерживают во многих европейских странах. В рамках этого международного движения развиваются технологии для открытой публикации в интернете научных трудов, развития профессиональных контактов в среде ученых.

Ряды приверженцев свободного доступа к научной информации растут и в нашей стране [3, 4]. Наиболее заметный проект, развивающий идеологию Открытых архивов - проект Соционет (<http://www.socionet.ru/>). В проекте Соционет активное участие принимают институты Отделения общественных наук РАН. Соционет позволяет ученым выкладывать материалы в открытый доступ. Соционет дает возможность любому институту представить свои электронные библиотеки как Открытые архивы.

Научные сотрудники заинтересованы в быстром опубликовании полученных результатов исследований и выходе на широкую читательскую аудиторию. Научная организация, открыто публикуя научные материалы своих сотрудников, показывает творческий потенциал коллектива, демонстрирует широту и качество проводимых научных исследований. К сожалению, некоторые печатные издательства откровенно эксплуатируют потребности ученых в опубликовании результатов научной деятельности, выдвигая жесткие условия и ограничения на использование интеллектуального продукта как самим ученым, так и работодателем. Научным институтам порой трудно поставить заслон этой экспансии.

Но есть немало положительных примеров. Приведем лишь некоторые из них.

В свободный доступ стал выкладывать статьи своих сотрудников один из известных американских институтов - Массачусетский технологический институт (MIT). Разрешили бесплатно скачивать работы своих сотрудников несколько факультетов Гарвардского университета, в частности, гарвардская школа права и факультет наук и искусств. (<http://lenta.ru/news/2009/03/25/free/>).

На сайте Центрального экономико-математического института (ЦЭМИ) РАН опубликован приказ директора об обязательном депонировании результатов исследований в Открытом архиве института [5].

Сайт научного учреждения

Сайт научного учреждения - наиболее естественное место появления научных трудов сотрудников. Не случайно на сайтах многих институтов присутствуют архивы институтских изданий.

В большинстве институтов число выпусков собственных научных изданий, представленных на институтских сайтах, значительно ниже числа публикаций в других (внешних) изданиях. Например, в ИПМ им. М.В. Келдыша РАН ежегодно выпускается около 100 препринтов, размещаемых в электронной библиотеке на

сайте Института, и более 500 статей в других журналах, а также более 20 монографий. Подобный расклад указывают на то, что научные институты не мотивированы развивать свое интернет-представительство, защищать свои права на интеллектуальный продукт.

Нельзя считать нормальной ситуацию, когда большая часть научных статей сотрудников публикуется вовне, зачастую без согласования с руководством института. Кроме того, не опубликовав результаты работы в институте, т.е. не пройдя внутреннее рецензирование, автор может издать во внешнем журнале сырой или недостоверный материал. Далеко не во всех случаях внешние рецензенты знают тематику исследования так же глубоко, как коллеги по работе.

С 2004 года Кибернетическая лаборатория Национального исследовательского совета Испании два раза в год публикует рейтинг Webometrics сайтов университетов и научно-исследовательских центров всего мира (<http://www.webometrics.info>). Рейтинг учитывает общий объем содержательного материала, число общедоступных научных работ и количество внешних ссылок на них. Первые места в этом рейтинге заняли сайты Гарварда и Массачусетского технологического института, активно публикующих статьи сотрудников на своих сайтах. В то время как российские вузы и исследовательские институты имеют в рейтинге Webometrics низкие позиции.

Для того чтобы изменить сложившуюся ситуацию, руководство РАН могло бы выступить с инициативами, обязывающими институты разрабатывать регламенты:

- размещения на сайте института интеллектуальных продуктов (в частности, научных публикаций),
- передачи права использования (воспроизведения) интеллектуального продукта другими издательскими структурами,
- создания метаописаний научных ресурсов (публикаций) с целью их интеграции в единое информационное пространство.

Такие инициативы помогут быстрее сформировать нормативно-правовое поле и технологический базис для развития интернет-инфраструктуры научных публикаций, первичным звеном которой должны стать сайты научных учреждений.

Электронные издания институтов

В организационном отношении большинство научных учреждений имеют достаточный опыт подготовки печатных изданий. Во многих академических институтах, в частности, в течение многих лет регулярно издавались препринты.

Чем хороши институтские препринты как вид научного издания? Во-первых, препринты печатались достаточно оперативно. По прошествии 1-2 недель после передачи оригинал-макета в институтскую типографию выходил заказанный тираж, и автор получал в руки готовый препринт. Во-вторых, препринт был в то время полноценной научной публикацией, которая учитывалась ВАК при защите диссертаций. Еще одно полезное качество препринта - лояльное отношение к опубликованным материалам со стороны журналов: по материалам препринтов авторы могли в дальнейшем без всяких препятствий опубликовать статью в журнале (объем препринта обычно выходил за рамки журнальной статьи).

В одной из редакций Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК в 2002 г. препринты почему-то не попали в список изданий, в которых должны публиковаться результаты диссертационных работ. Не вполне понятно, по каким причинам препринт потерял тогда статус полноценного (в свете требований ВАК) научного издания.

Возможно, ВАК, вслед за Википедией, считает препринты изданиями, не обеспечивающими научного рецензирования. Однако к препринтам академических институтов сомнения в отсутствии рецензирования не должны относиться. К примеру, публикация препринта в нашем Институте всегда сопровождалась достаточно широкой научной дискуссией. Материалы препринтов включались в институтские отчеты, за содержание которых лично отвечали руководители подразделений.

Институтские электронные издания, восприняв современные механизмы описания ресурсов, автоматического агрегирования метаописаний, интеллектуального поиска, могут стать точками роста инфраструктуры научных публикаций [6]. Популярность и востребованность интернет-публикаций будет определяться не только подсчетом числа библиографических ссылок, но и живыми индикаторами интернета (посещаемостью, числом закладок, гиперссылок и т.д.).

Электронные издания институтов более восприимчивы к технологии живых публикаций [7]: статья на сайте института вполне естественно воспринимается как личное пространство автора. И авторы, при соответствующей технологической поддержке, наверняка воспользуются возможностью развивать материалы своих статей.

Институтские издания и научные журналы являются равноправными участниками строительства научного информационного пространства. У каждого из этих двух видов изданий есть свои достоинства и своя роль в представлении авторской идеи.

Первым шагом автор размещает статью на сайте института в начальном варианте (в виде препринта) в условиях "мягкого" внутреннего рецензирования. Затем автор публикует статью в авторитетном журнале в

условиях более "жесткого" внешнего рецензирования, и статья тем самым приобретает соответствующий "знак качества". Далее автор продолжает развивать свой материал на сайте института, обогащая его результатами новых исследований. Эта работа ведется в окружении коллег и заинтересованных читателей, которые становятся перманентными рецензентами автора.

Электронные версии печатных изданий институтов, размещаемые в свободном доступе на сайте института, качество которых удостоверяется прежде всего авторитетом института, должны приобрести статус полноценных научных изданий.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Ерунда // Троицкий вариант. № 13N (839). 30 сентября 2008 г. URL: <http://www.scientific.ru/trv/2008/013/erunda.html>
2. Open Archives Initiative. URL: <http://www.openarchives.org/>.
3. Горбунов-Посадов М.М. Интернет-активность как обязанность ученого. Размещено 28.06.2007. Обновлено 23.02.2012. URL: <http://keldysh.ru/gorbunov/duty.htm>.
4. Паринов С.И. Развитие электронных библиотек – путь к Открытой Науке. Размещено 22.08.2009. URL: <http://socionet.ru/pub.xml?h=RePEc:rus:mqijxk:21>.
5. Центральный экономико-математического институт (ЦЭМИ) РАН. Приказ директора об обязательном депонировании результатов исследований в Открытом архиве института. URL: <http://www.cemi.rssi.ru/rus/news/initiat-rus.htm>.
6. Полилова Т.А. Инфраструктура научных публикаций // Препринты ИПМ им. М.В.Келдыша. 2009. № 15. 30 с. URL: <http://library.keldysh.ru/preprint.asp?id=2009-15>
7. Горбунов-Посадов М.М. Живая публикация. М.: ИПМ им.М.В.Келдыша, 2011. Размещено 02.06.2011. Обновлено 09.03.2012. URL: <http://keldysh.ru/gorbunov/live.htm>